doi:10.3969/j.issn.1672-0504.2025.06.009

城乡融合驱动文化产业高质量发展的作用机理与影响效应研究

孙 亚[1],刘 润[1,2*],刘俊伟[1],彭 莎[1]
(1.湖北大学旅游学院,湖北 武汉 430062;2.湖北省数字文旅研究院,湖北 武汉 430062)

摘要:我国城乡文化产业在资源、市场、人才等方面存在显著不平衡,制约了文化产业高质量发展,深入推进城乡融合是破解这一发展瓶颈的关键。该文基于城乡融合驱动文化产业高质量发展的作用机理,利用熵权法测度2012—2020年中国29个省域城乡融合发展水平与文化产业高质量发展水平,探究城乡融合与文化产业高质量发展的时空演变特征,借助空间计量模型分析城乡融合对文化产业高质量发展的影响。主要结论为:①2012—2020年中国城乡融合发展平均水平呈逐年上升趋势,东部、中部、西部地区差异显著;东部地区城乡融合发展水平最高,中部和西部地区发展水平虽不及全国均值,但在研究期内持续向好。②研究期内文化产业高质量发展水平省域差异呈波动下降态势,全国文化产业协调发展趋势总体向好;创新、协调与共享维度呈波动下降态势,开放维度起伏波动较大,到2020年差距有所扩大。③城乡融合显著提升了本省文化产业高质量发展水平,对邻省显现出抑制作用,但长远看本省城乡融合发展最终会促进邻省文化产业高质量发展;城乡融合能显著促进文化产业创新、协调、开放,驱动文化产业实现高质量发展。

关键词:城乡融合;文化产业高质量发展;空间计量模型;影响效应
中图分类号:F291.3;G124 **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0504(2025)06-0071-10

Action mechanism and influence effect of urban-rural integration in driving the high-quality development of cultural industries

SUN Ya[1], LIU Run[1,2], LIU Junwei[1], PENG Sha[1]
(*1. School of Tourism Management, Hubei University, Wuhan 430062;*
2. Hubei Provincial Research Institute of Digital Culture and Tourism, Wuhan 430062, China)

Abstract: There is a significant imbalance between urban and rural cultural industries in China in terms of resources, market and talents, which constrains the high-quality development of the cultural industries. Deepening urban-rural integration is crucial to addressing this bottleneck. Based on the mechanism through which urban-rural integration drives high-quality development in the cultural industry, this study employs the entropy weight method to measure the levels of urban-rural integration and high-quality cultural industry development across Chinese 29 provincial-level regions from 2012 to 2020. Using spatial statistical analysis, the temporal and spatial evolution characteristics of urban-rural integration and the high-quality cultural industry development are examined. A spatial econometric model is further applied to analyze the influence of urban-rural integration on the high-quality cultural industry development. It is found as follows. ① From 2012 to 2020, the average level of urban-rural integration in China exhibited an increasing trend annually, with notable disparities among eastern, central, and western regions. The eastern region recorded the highest level of integration, while the central and western regions, though below the national average, showed continuous improvement during the study period. ② Provincial disparities in the level of high-quality cultural industry development fluctuated with a general downward trend, indicating improved nationwide coordination in cultural industries. Across different dimensions, innovation, coordination, and sharing dimensions demonstrated fluctuating declines, whereas the openness dimension experienced significant volatility, with disparities widening by 2020. ③ The urban-rural integration significantly enhances the high-quality development of the local cultural industry, while initially exerting a inhibitory effect on neighboring regions. However, in the long run, provincial-level integration ultimately contributes to the high-quality cultural industry development in adjacent provinces. In terms of dimensions, urban-rural integration significantly promotes innovation, coordination, and openness within the cultural industry, thereby driving its high-quality development.

收稿日期:2024-09-19; **修回日期**:2024-11-26
基金项目:武汉市社会科学基金后期资助项目(2023006)
作者简介:孙亚(1998—),女,硕士研究生,主要研究方向为城市地理。*通信作者 E-mail:liur@hubu.edu.cn

中国知网 https://www.cnki.net

Key words: urban-rural integration; high-quality cultural industry development; spatial econometric model; influence effect

0　引言

文化是国家与民族的精神根基，文化产业是文化发展的重要载体，我国文化产业经过 20 余年发展正逐步成为具有战略意义的支柱产业，对提升社会文明程度和国家文化软实力贡献显著[1]。近年来我国紧密结合国家发展战略和“一带一路”倡议，建立了一批文化产业集群载体，通过深化国际交流合作与拓展国际市场，成功打造了具备国际竞争力的市场主体与文化品牌，在海外市场获得广泛认可。但同时，我国文化产业发展仍面临供给结构失衡的问题，低效供给过剩与优质供给短缺并存[2]，且我国现代文化产业体系存在结构性矛盾、文化产业要素错配、文化市场治理机制不完善、陷入全球文化产业价值链低端锁定风险四大问题[3]；还有学者对我国文化产业的园区建设发展[4]、数字化发展[5,6]、区域发展[7,8]等问题进行诊断，均认为文化产业发展质量有待提升。

随着我国对于多元化、层次化、个性化的高质量精神文化产品的需求日益增长，文化产业的高质量发展显得尤为关键，并成为学术界关注的热点。国外文化产业高质量发展相关研究主要集中于产业效率和文化产业综合评价两方面[9-13]，国内则主要从文化产业高质量发展的内涵、测度、影响因素、发展路径等方面展开研究。内涵方面，认为文化产业高质量发展是一种新发展理念[14]、新发展方式[15]、新发展路径[16]，要解决“够不够好”的问题，要回答“如何更好”的问题[17]；测度方面，以全国、流域、省域等为研究尺度，基于投入—产出模型[18-20]或新发展理念等[21-24]构建测度体系，并进行区域比较或时空特征分析；影响因素方面，涉及技术[25,26]、地理集聚[27]、投融资[28-30]、基础设施[31]、政策[32]等；发展路径方面，基于特定角度或背景，认为金融[33]、文化科技[34]、新基建[31]、艺术乡建[35]、数字技术[36-38]等可助推文化产业高质量发展。

长期以来，由于城乡之间存在明显发展差异，限制了文化资源的充分利用和优化配置，进而阻碍了文化产业整体高水平发展，因此促进城乡融合发展意义关键。目前学者们对城乡融合的内涵特征[39-43]、融合水平[44,45]、影响因子[46-48]进行了充分研究，但尚未关注城乡融合与文化产业发展之间的关系。随着城乡统筹、城乡一体化、乡村振兴战略的深入推进，我国城乡融合水平不断提升，对文化产业高质量发展产生的驱动效应值得深入探析。鉴于此，本文在系统梳理城乡融合对文化产业高质量发展作用机理基础上，探究文化产业高质量发展的时空演变特征，并基于空间计量模型分析城乡融合对文化产业高质量发展的影响，以期为文化政策制定提供科学参考。

1　机理分析

改革开放后，我国城镇化步伐加快，乡村剩余劳动力不断涌入城市，推动城市优先发展，城乡差距不断扩大，城乡二元结构问题日渐凸显，限制了城乡之间要素流通、资源共享和市场统一，导致乡村虽拥有丰富的历史文化资源和良好的生态环境，但缺少产业化的创新转换，城市文化资本过剩、竞争激烈，文化产业因缺少融入乡村的资源、优势和广泛的消费市场，也未实现最优发展。因此，文化产业高质量发展离不开乡村地区，离不开城乡融合发展。城乡融合的核心在于推动城乡发展要素流动、优化重组，依托经济、社会、人口等维度的协同整合，达到城乡协调发展[49]，从而有助于打破城乡二元结构，促进文化产业发展。本文从创新、协调、开放、共享 4 个维度衡量文化产业高质量发展，认为城乡融合主要通过创新和创意激发、区域协同与产业协调发展、国际文化交流与合作、文化成果共享与互惠共赢四方面赋能文化产业高质量发展（图 1）。

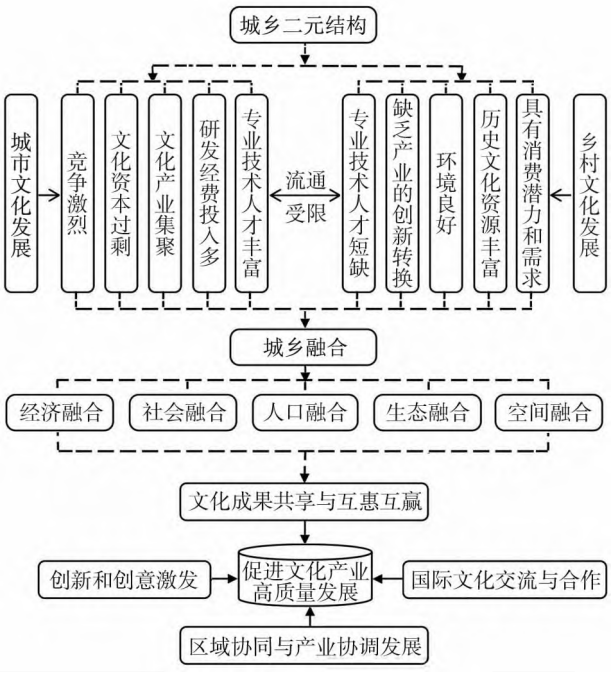

图 1　城乡融合影响文化产业高质量发展的理论框架
Figure 1　Theoretical framework of urban-rural integration influencing high-quality cultural industry development

中国知网　https://www.cnki.net

1）城乡融合通过创新和创意激发，为文化产业发展注入新动能。随着城乡融合的持续推进，城乡原有界限逐渐被打破，创新资源得以流动，能有效地将原本分散的创新资源整合到更大的体系中，提升资源的利用效率。此外，城乡融合往往伴随着政府对城乡文化项目的资金支持和政策激励，资金的投入能激发当地文化产业的发展潜力，而政策激励能提升企业和个人的研发积极性，推动更多的创新成果申请专利，促使更多的技术进入乡村市场，有助于文化产业高质量发展。

2）城乡融合使城乡实现互联互通，扩大了文化服务的覆盖范围，创造了更多城乡合作机会，逐步缩小了城乡文化消费差距。城乡融合推动文化产业在广泛区域内均衡发展，有助于提高整体文化服务的普及性和可达性。产业协调方面，城乡融合推动文化产业结构高级化发展，通过搭建城乡产业协同发展平台，培育城乡产业协同发展示范区，推动城乡要素跨界配置、产业有机融合；通过激活传统乡村文化资源的多元价值，使文化产业能更好地融入农业、旅游、科技等领域，产生新型文化业态，有助于文化产业高质量发展。

3）城乡融合有助于乡村文化资源的挖掘和利用，通过整合城乡资源，传统文化产业与现代文化产业相结合，形成承载地方特质的文旅产品及体验，使原本局限于城市的国际旅游和文化交流活动扩展到乡村地区，不仅可以提升乡村地区的基础设施和服务质量，还有助于吸引国际游客，丰富对外交流的内容与形式，增强地方文化在国际市场上的认知度与竞争力。

4）城乡融合通过文化成果共享与互惠共赢，助力文化产业高质量发展。随着城乡融合的推进，公共图书馆、文化中心设施等在乡村得以建立，城乡文化基础设施朝向均衡布局。通过城乡互动和资源共享，乡村地区的文物保护和展示水平得以提升，更多的历史和文化遗产得以传承。旅游方面，城乡融合使城乡旅游资源的开发更系统化和区域化，乡村旅游资源的扩展和开发不仅提升了乡村的旅游吸引力，还通过文化旅游的形式为地方文化的展示提供平台，有助于文化产业高质量发展。

2　研究方法与数据来源

2.1　研究方法

2.1.1　区域差异测度与空间自相关分析　常见的地区间相对差异程度评价指标有泰尔指数、基尼系数与对数离差均值，其值越高，表明区域差异越大；本文综合采用 3 项指标（式（1）—式（3））进行比较分析，以全面衡量省域文化产业高质量发展差异。另外，基于全局空间自相关分析和局部空间自相关分析探究城乡融合与文化产业高质量发展之间的空间相关性。

$$I_E(y)=\frac{1}{N}\sum_{i=1}^{N}\ln\frac{\bar{y}}{y_i} \tag{1}$$

$$I_T(y)=\frac{1}{N}\sum_{i=1}^{N}\left(\frac{y_i}{\bar{y}}\ln\frac{y_i}{\bar{y}}\right) \tag{2}$$

$$I_G=-\frac{N+1}{N}+\frac{2}{N^2\bar{y}}\sum_{i=1}^{N}iy_i \tag{3}$$

式中：$I_E(y)$为对数离差均值，$I_T(y)$为泰尔指数，I_G为基尼系数，y_i 为第 i 个省域的文化产业高质量发展水平，$\bar{y}$ 为均值，N 为省域数量。

2.1.2　空间计量模型构建　本文采用空间杜宾模型探究城乡融合对文化产业高质量发展的影响。①被解释变量：文化产业高质量发展（C）。文化产业高质量发展评价指标体系应反映其内涵与诉求，以发展中面临的现实问题为依据，与新发展理念一致。本文在借鉴前人研究[21,23]基础上，参考“中国文化产业高质量发展指数（2022）”，从创新、协调、开放、共享 4 个维度构建评价指标体系（表 1），采用熵权法计算权重。②核心解释变量：城乡融合（U）。城乡融合包括人口、资源、环境的均衡发展[50]，旨在实现城乡在经济、社会、文化、生态等方面的互利互融[51]。本文参考前人研究[52-56]，从人口、经济、社会、生态、空间 5 个维度构建评价指标体系（表 2），采用熵权法计算权重。③控制变量：文化产业投资（$\ln I$），用文化及相关产业固定资产投资额的对数衡量，为文化产

表 1　文化产业高质量发展评价指标体系
Table 1　Evaluation index system for high-quality cultural industry development

指标维度	指标名称	指标说明
创新发展	创新资源	万人规模以上文化产业从业人数/（人/万人） 万人规模以上文化产业法人数/（人/万人） 万人文化 R&D 经费内部支出/（万元/万人） 文化新产品开发经费支出/地区生产总值 文化 R&D 人员折合全时当量/人年
	创新绩效	万人文化及相关产业专利授权数/（项/万人）
协调发展	区域协调	居民文化消费与全国居民平均文化消费之比
	产业协调	产业结构高级化：文化服务业营业收入/（文化制造业＋文化批发和零售业）营业收入
开放发展	国际旅游	入境过夜旅游人数/人 旅游外汇收入/万元
	文化交流	对外、对港澳台文化交流活动项目/项 对外、对港澳台文化交流活动参与人数/人
共享发展	文化产品和服务获取机会	万人拥有文物藏品数/（件/万人） 万人拥有公共图书馆藏量/（册/万人） 万人拥有公共文化设施数/（个/万人） 万人拥有 A 级旅游景区数/（个/万人）

中国知网　https://www.cnki.net

表 2　城乡融合发展评价指标体系
Table 2　Evaluation index system for urban-rural integration development

指标维度	指标名称	指标说明
经济融合	城乡居民人均收入比	城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入/%
	城乡居民人均消费支出比	城镇居民人均消费支出/农村居民人均消费支出/%
	城乡恩格尔系数比	城镇居民家庭恩格尔系数/农村居民家庭恩格尔系数/%
人口融合	非农与农业从业人数比	二、三产业从业人数/第一产业从业人数/%
	城乡教育资源	普通高等学校在校学生数/常住人口数/%
	人口城镇化水平	城镇人口数/总人口数/%
社会融合	城乡医疗保健对比系数	城镇居民家庭人均全年医疗保健支出/农村居民家庭人均全年医疗保健支出/%
	城乡居民失业保险覆盖率	城乡居民失业保险参保人数/常住人口数/%
	城乡养老保险覆盖率	城乡居民养老保险参保人数/常住人口数/%
空间融合	城乡空间流通网络	公路和铁路营业里程/土地总面积/(km/km^2)
	城乡空间流通媒介	城乡居民私人汽车拥有量/总人口/(辆/人)
	城乡空间流通主体	旅客周转量/(亿人/km)
生态融合	城乡绿化水平	建成区绿化覆盖率/%
	城乡生活垃圾处理	生活垃圾无害化处理率/%
	城乡节能减排	能源消费总量/GDP/(万 t 标准煤/亿元)

业提供更多的资源、人才；政府支持力度(G)，用文化事业费占财政支出的比重衡量，政府通过政策引导、资金投入和基础设施建设为文化项目提供指导和保障；市场化水平(M)，用私营企业单位数占规模以上企业单位数比重衡量，市场化水平提升可为文化产业提供广阔的市场空间和充分的创新条件，推动文化产业实现创新发展；金融发展水平($\ln F$)，以每万人地区金融业从业人数的对数衡量，金融发展可有效促进文化产业的创新发展；平均受教育水平(E)，用 6 岁及以上人口平均受教育年限衡量，平均受教育水平提高有助于培养更开放包容、更具创造性的文化消费群体，推动文化产业高质量发展；产业结构服务化水平(S)，用第三产业增加值占地区生产总值的比重衡量，文化产业属于第三产业，与第三产业协同发展。

2.2　数据来源

考虑到 2012 年国家对文化及相关产业分类标准的修订以及新冠疫情的影响，限于数据可得性，选取 2012—2020 年我国除港澳台及西藏、新疆的 29 个省域作为研究样本。其中，文化产业高质量发展评价指标主要来源于 2013—2021 年《中国文化及相关产业统计年鉴》《中国文化文物与旅游统计年鉴》；城乡融合发展评价指标数据以及其他控制变量数据主要来源于 2013—2021 年《中国统计年鉴》以及各省域统计年鉴和统计公报，少量缺失值用插值方法补齐。

3　城乡融合与文化产业高质量发展演变特征

3.1　城乡融合演变特征

3.1.1　城乡融合时间演变特征　图 2 显示，2012—2020 年我国城乡融合发展平均水平逐渐增长，由 0.216 2 增至 0.316 7，增幅达 46.48%，城乡融合更紧密。整体看，城乡融合发展水平增长率呈波动态势，2012—2016 年波动较大，该阶段随着城乡一体化政策的推进，政府加大对农村基础设施及教育、医疗等资源的投入，城乡差距逐步缩小；然而，在经济薄弱、交通不发达的地区，短期内难以完成基础设施建设和产业升级，城乡融合发展水平未能同步提升。2016—2019 年城乡融合发展水平增长率变化和缓，该阶段国家政策支持逐渐见效，明确未来几年内城乡融合发展的方向，城乡差距逐步缩小；以经济“高质量发展”为背景，城乡融合发展的策略也开始注重提高质量，城乡融合发展水平呈现出平稳上升态势。2019—2020 年城乡融合发展水平达到一定高度，但受新冠疫情影响，增长率快速回落，城乡融合发展水平稳中向好。分区域比较，东、中、西部地区城乡融合水平呈同步增长态势，但存在显著的区域不平衡：东部地区水平最高，明显超越全国均值；中部和西部地区发展水平不及全国均值，但在研究期内持续向好。

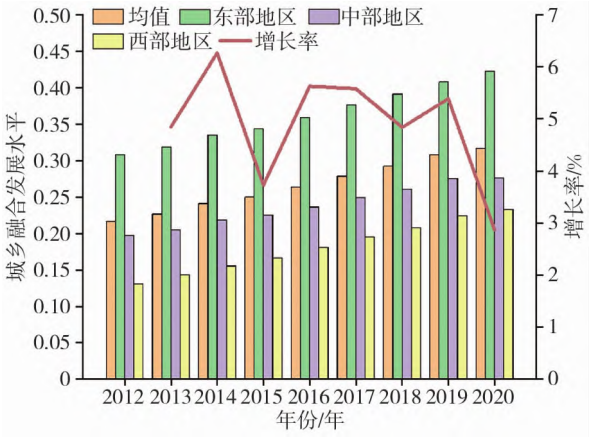

图 2　2012—2020 年城乡融合发展水平及其增长率变化趋势
Figure 2　Trends in the levels of urban-rural integration development and its growth rate from 2012 to 2020

中国知网　https://www.cnki.net

3.1.2　城乡融合空间演变特征　选取 2012 年、2016 年、2020 年 3 个时间节点探求城乡融合空间演变趋势（图 3）。2012 年城乡融合整体发展水平较低，地区差异显著（水平最高省域为最低省域的 6.7 倍），东部地区水平最高，中部次之，西部最低。2016 年地区差距缩小（水平最高省域为最低省域的 4.9 倍），城乡融合整体发展水平有所提升。从全国看，浙江、福建、重庆排名有所提升，黑龙江、辽宁、安徽排名大幅下降，其余省域保持不变或微升。因为 2016 年国家逐步加强对城乡融合的政策支持，浙江和福建作为经济较发达的东部沿海省份，积极响应国家政策，出台一系列促进城乡融合的地方性政策，如浙江的“美丽乡村”建设和福建的“生态旅游”等项目有效推动了城乡文化和经济的双向融合，为城乡一体化提供了有力支撑，重庆市通过政策引导、农村电商扶贫、产业发展等方式不断强化基础设施，努力建设“巴渝美丽乡村”，促进城乡融合快速发展；而排名下降省域基本位于中部和东北地区，此类省域城市化快速推进，乡村发展未受到足够重视，故城乡发展不平衡问题较突出。2017 年“乡村振兴战略”提出，全国各地开始注重乡村建设，2020 年城乡融合发展水平得以快速提升，地区差距进一步缩小（水平最高省域为最低省域的 4.3 倍），各省排名无明显变动，整体水平继续稳步提升。此外，2012—2020 年城乡融合发展水平年度均值总体呈“橄榄型”分布，即高水平和低水平省域偏少，中等发展水平省域较多。

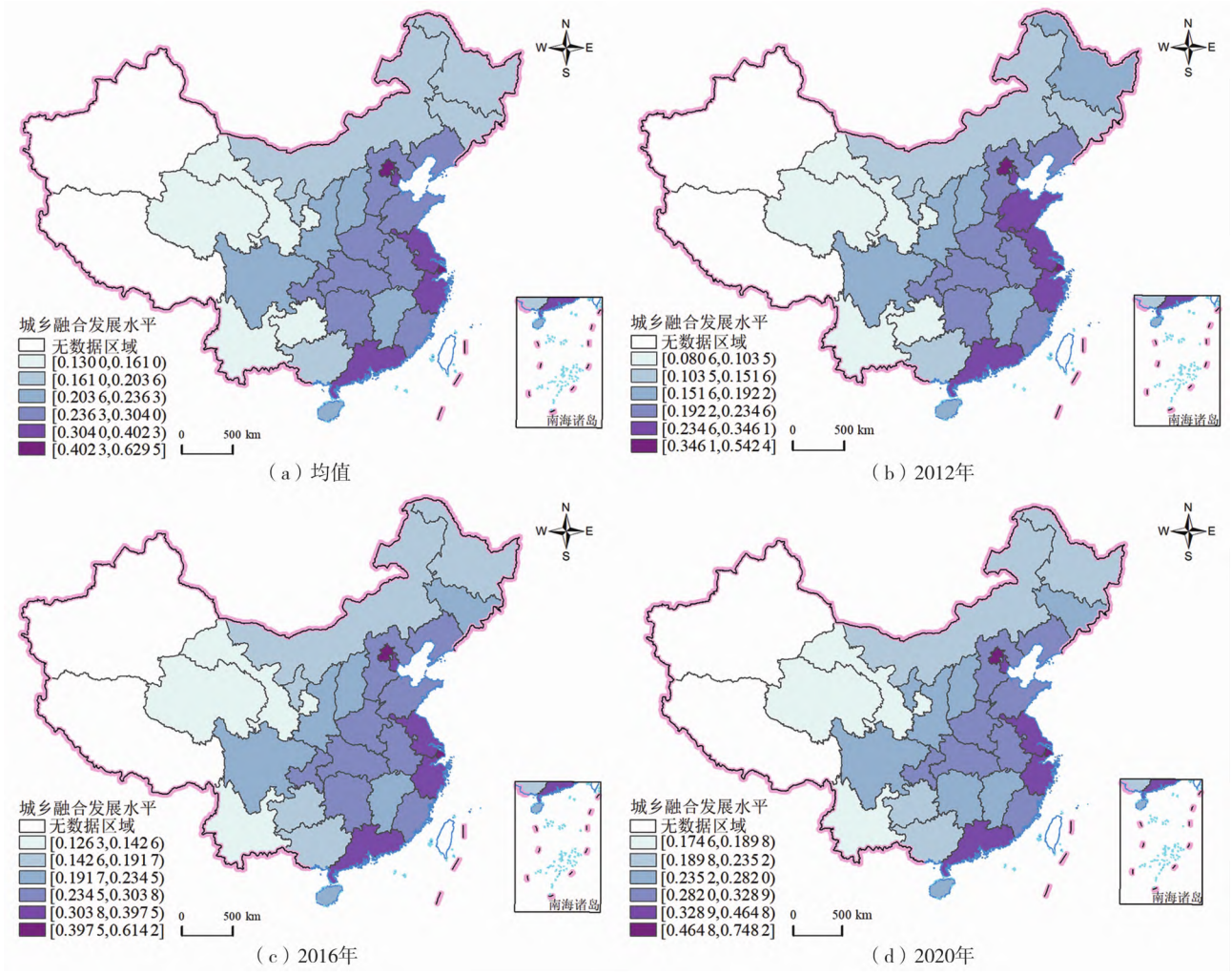

图 3　城乡融合发展水平空间分布

Figure 3　Spatial distribution of the level of urban-rural integration development

注：基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2023)2767 号的标准地图绘制，底图边界无修改。

3.2　文化产业高质量发展时空演变特征

3.2.1　文化产业高质量发展时间演变特征　图 4 显示，2012—2020 年我国文化产业高质量发展水平总体呈波动上升趋势，受新冠疫情影响，2020 年文化产业发展受阻，发展水平出现回落。从地区间差异看，文化产业高质量发展水平差异呈波动下降态势，全国文化产业区域协调发展。分维度看，创新、协调、共享维度差异呈波动下降态势，表明各地区都注

中国知网　https://www.cnki.net



图 4　文化产业高质量发展水平及各维度平均差异

Figure 4　Level of high-quality cultural industry development and average differences in each dimension

重基础设施投资，强化文化创新力，赋能产业高质量发展；开放维度差异波动较大，这与我国每年的对外环境息息相关，其中 2020 年差距最大，可能是受国际疫情影响，大部分省域文化对外交流与发展按下了“暂停键”。

3.2.2　文化产业高质量发展空间演变特征　运用自然断点法将 2012—2020 年文化产业高质量发展水平划分为 5 个等级（图 5），可以看出，我国文化产业高质量发展大致呈“东—中—西”梯度递减趋势，均值分布整体呈“金字塔型”，即高水平省域较少，低水平省域较多。分阶段看，2012—2016 年全国文化产业高质量发展水平总体上升，反映整体经济增长和文化产业结构优化；但地区差距有所扩大，发达省域由于经济基础、政策支持、创新环境和文化资源等多方面优势，推动文化产业的快速发展，而其他省域则面临经济转型、政策滞后、创新能力不足等问题，文化产业发展水平相对滞后，如 2016 年最高值（广东）是最低值（海南）的 15 倍，辽宁、重庆、青海等 11 个省域排名出现下降，极化特征显著。2016—2020 年文化产业整体发展水平有所下降，可能受新冠疫情影响，但地区差距有所缩减，较低发展水平省域减少，较高发展水平省域增多，全国文化产业发展更均衡。

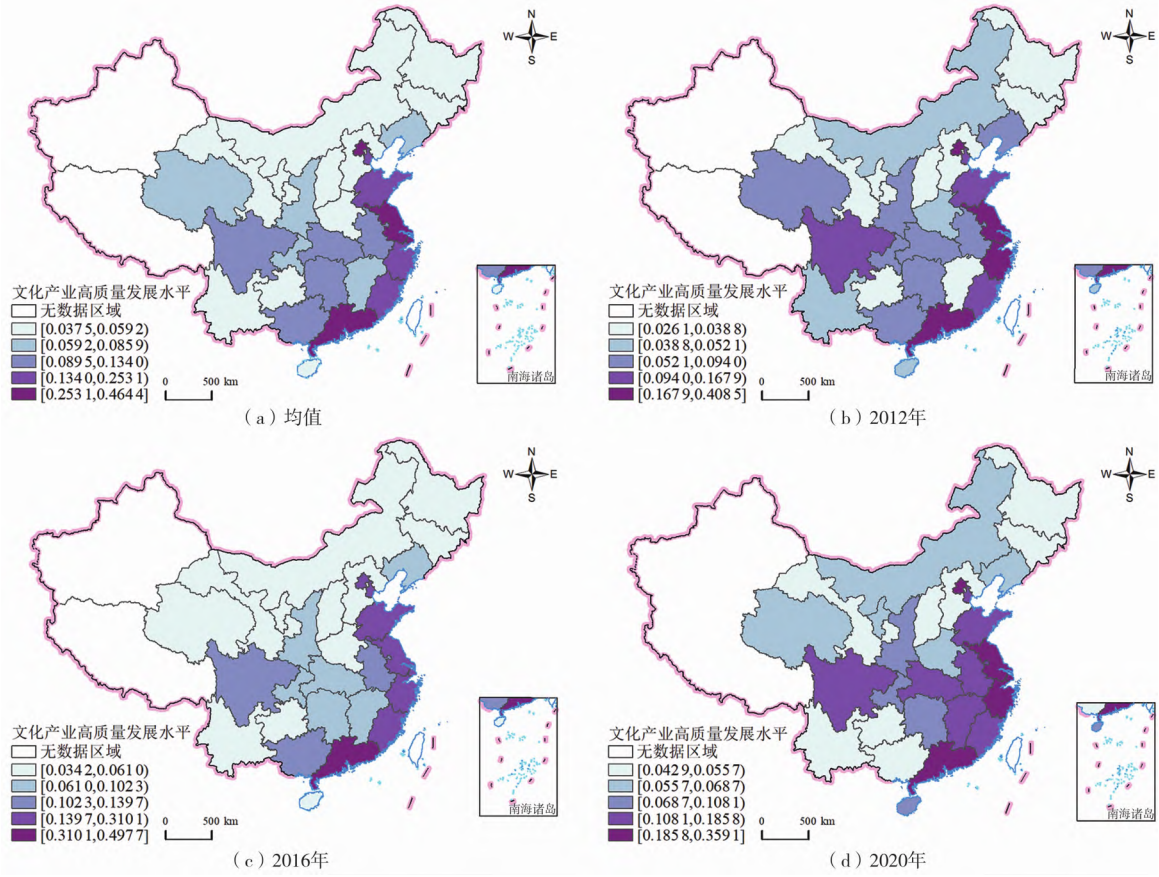

图 5　文化产业高质量发展水平空间分布

Figure 5　Spatial distribution of the level of high-quality cultural industry development

注：基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2023)2767 号的标准地图绘制，底图边界无修改。

4　城乡融合对文化产业高质量发展的影响

4.1　空间相关性检验

4.1.1　全局莫兰指数　对 2012—2020 年我国 29 个省域城乡融合与文化产业高质量发展水平进行全局自相关检验，结果显示，Moran′s I 均显著为正值，表明城乡融合与文化产业高质量发展均存在明显的正向空间自相关，空间依赖性较稳定，适合选择空间

中国知网　https://www.cnki.net

计量模型进行分析。

4.1.2　局部莫兰指数　借助局部莫兰指数探析城乡融合与文化产业高质量发展的局域关联演化特征，选取 2012 年和 2020 年进行可视化(图 6)。结果显示，各散点主要集中分布于第一、第三象限，表明城乡融合与文化产业高质量发展存在“高—高”或“低—低”集聚的空间关联特征；“高—高”集聚区主要集中在北京、上海、浙江等东部地区，低—低集聚区分布范围较广，主要集中于中西部地区，随着时间推移，二者空间结构均较稳定。

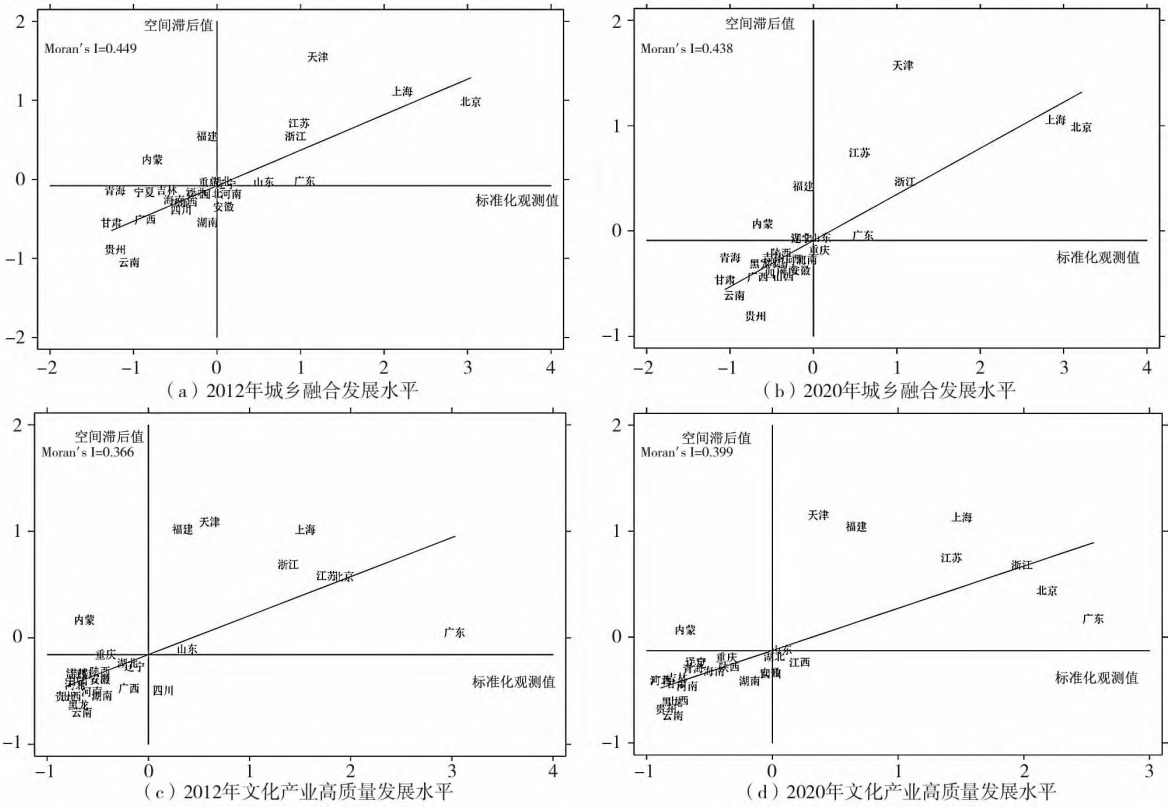

图 6　2012 年和 2020 年城乡融合与文化产业高质量发展水平局部莫兰图

Figure 6　Local Moran charts of urban-rural integration and high-quality cultural industry development in 2012 and 2020

4.2　空间计量模型选择及回归结果分析

构建空间计量模型以准确衡量城乡融合对文化产业高质量发展影响的具体作用方向和程度。多重共线性检验显示方差膨胀因子均小于 10，不存在多重共线性问题，可进行回归分析。通过对比 LM、LR、Hausman 等检验统计量可知，应选择空间杜宾模型的固定效应模型探究城乡融合对文化产业高质量发展的影响。由表 3 可知，城乡融合发展水平的回归系数为 0.950 6，表明城乡融合发展水平每提升 1%，能使文化产业高质量发展水平提升 0.950 6%。

表 3　空间杜宾模型估计结果

Table 3　Estimation results of spatial Durbin model

变量名称	回归系数	z 值	p 值
U	0.950 6	10.96	0.000
G	0.189 3	5.39	0.000
M	−0.048 5	−1.64	0.101
E	−0.054 9	−5.19	0.000
S	0.094 2	0.98	0.325
ln$I$	0.005 9	1.09	0.274
ln$F$	−0.038 0	−2.04	0.042

城乡融合发展与各控制变量对文化产业高质量发展的影响存在空间交互效应，为深入探析此效应，参考前人研究[55]，将影响效应分解为直接效应、间接效应与总效应(表 4)。结果显示，城乡融合发展水平总效应与直接效应显著为正，间接效应显著为负，表明本省城乡融合水平提高会明显促进本省文化产业高质量发展，但对邻省显现出抑制作用；可能缘于省域之间存在一定的竞争性，城乡融合发展水平提高会增强本省经济和文化实力，吸引更多投资、人才和资源流入本省，导致邻省文化产业面临来自本省的激烈竞争，限制邻省文化产业的发展和市场份额。

表 4　空间效应分解

Table 4　Decomposition of spatial effects

变量	直接效应	间接效应	总效应
U	0.955*** (10.57)	−0.543** (−2.38)	0.412** (2.04)
G	0.187*** (5.51)	0.606*** (5.82)	0.793*** (7.02)
M	−0.046(−1.58)	−0.124(−1.19)	−0.170(−1.58)
E	−0.055*** (−5.19)	−0.088*** (−3.24)	−0.143*** (−5.23)
S	0.096(1.05)	−0.232(−1.07)	−0.136(−0.65)
ln$I$	0.006(1.12)	0.053*** (3.86)	0.058*** (3.79)
ln$F$	−0.038** (−2.08)	0.251*** (5.04)	0.212*** (4.03)

注：括号内为统计量；**、*** 分别表示在 5%、1%的水平下显著，下同。

中国知网　https://www.cnki.net

但由于城乡融合对文化产业高质量发展的影响目前尚处于初级阶段，各领域的衔接难免出现波动甚至排斥现象，随着城乡融合发展水平持续提升，省域之间的联系会不断加强，本省城乡融合的发展可能会促进邻省文化产业高质量发展。

分析各控制变量的综合影响：①政府支持力度的直接效应、间接效应与总效应均显著为正。加大政府支持力度不仅有助于本省文化产业高质量发展，同时对邻省文化产业高质量发展具有积极作用，政府支持力度越大，可用于文化产业发展的资金越多，有助于人才培养、教育和培训，提高文化产业从业人员的素质和能力水平，同时通过区域间的文化交流互鉴，为邻省提供模范样本，从而带动邻省文化产业高质量发展。间接效应的估计系数高于直接效应，说明邻近省域间的相互作用更强。②市场化水平未通过显著性检验。由于市场化程度仍不足，相关政策和法规的干预更显著；此外，文化产业的特殊性使它受非市场因素的影响较大，文化价值观的多样性与市场化进程之间的脱节，也有可能进一步削弱市场化对文化产业的影响，加之市场供需之间的不匹配也限制了市场化效果的体现。③平均受教育水平对文化产业高质量发展的3种影响效应估计系数均为负值。尽管受教育水平提高，但教育体系与文化产业实际需求存在一定错位，未能直接转化为相关领域的专业技能和创新能力；其次，文化产业的发展不仅需要高教育水平，还依赖于产业内部的结构性改进和技术进步，而这些改进一般滞后于教育水平的提升；同时，受教育水平较高的个体往往具有更多的机会和能力离开低发展潜力地区，使优质人才和资源更多集聚于优势省域，从而在区域层面形成一定的“虹吸”效应，对本地及相邻省域文化产业高质量发展产生阻碍作用。④产业结构服务化水平未通过显著性检验。第三产业涵盖广泛的服务领域，服务业增加值占比提升未必直接反映出对文化产业质量的显著提升，其结构的变化可能对文化产业的影响存在较大的异质性；其次，产业结构的服务化水平通常需要较长时间才能对文化产业质量产生显著影响，短期内的数据可能无法准确捕捉这种渐进效应；此外，文化产业高质量发展受政策、市场、技术等诸多因素影响，可能在短期内掩盖了服务化水平对文化产业质量的潜在效应。⑤文化产业投资的间接效应与总效应显著为正。投资所产生的外部效益通过网络效应、合作关系以及产业集群的形成提升了区域文化产业的综合竞争力和创新能力，从而增强整个区域文化产业发展的质量和效益。⑥金融发展水平的直接效应显著为负，间接效应与总效应显著为正。金融发展初期，金融资源的过度集聚和市场的不成熟抑制了高质量文化产业的发展，加之金融产业收益远高于文化产业，导致金融行业对文化产业的投资意愿减少，进而影响文化产业高质量发展。然而，随着金融市场逐步发展，资本配置效率提高，风险管理能力增强，资金开始更有效地流向创新驱动和高效益的文化项目，从而在区域间产生积极的知识和资本溢出效应。因此，尽管直接效应呈现负值，但通过促进区域间的资本流动和产业协同，金融发展水平最终会对文化产业高质量发展产生正向推动作用。

4.3 分维度检验

为进一步探讨城乡融合对文化产业高质量发展各维度的影响，分别将创新、协调、开放、共享4个维度的高质量发展作为被解释变量进行回归（表5）。由结果可知，创新、协调、开放3个维度城乡融合估计系数均显著为正，表明城乡融合发展能显著促进文化产业创新、协调、开放，从而推动文化产业高质量发展。进一步比较分析发现，城乡融合对创新维度影响最大，对协调维度影响最小，表明当前城乡融合主要通过创新和创意激发作用于文化产业高质量发展，在后期发展中仍需改进协调维度的推动作用，以期更好地助力文化产业高质量发展。城乡融合对共享维度的影响不显著，需继续加大对乡村公共图书馆、文化馆、博物馆等基础设施的投入，提升其服务能力和资源水平；实施城乡文化资源共享政策，鼓励城市文化机构与乡村合作，推动文化资源和活动下沉；发展乡村旅游，挖掘和保护乡村文化遗产，打造具有地方特色的A级旅游景区，通过旅游业带动乡村经济发展，提高乡村文化资源的知名度和利用率。

表5 城乡融合对文化产业高质量发展分维度检验结果
Table 5 Results of the sub-dimensional test of urban-rural integration on high-quality cultural industry development

变量	创新	协调	开放	共享
U	0.530 8*** (0.052 2)	0.028 8*** (0.008 3)	0.387 6*** (0.056 5)	0.004 2 (0.015 1)
控制变量	控制	控制	控制	控制
固定效应	控制	控制	控制	控制
N	261	261	261	261
R^2	0.481 7	0.819 0	0.395 9	0.542 2

注：括号内为标准误差。

4.4 稳健性检验

为保证研究结果的可靠性，采用分时段检验法、特殊值剔除法进行稳健性检验，以探究城乡融合是否会对文化产业高质量发展产生不同的影响（表6）。

中国知网 https://www.cnki.net

表 6　稳健性检验结果
Table 6　Robustness test results

变量	2012—2016 年	2017—2020 年	特殊值剔除
U	0.973 7***	1.120 5***	0.493 2***
	(0.106 2)	(0.168 2)	(0.071 4)
控制变量	控制	控制	控制
固定效应	控制	控制	控制
N	145	116	207
R^2	0.662 9	0.666 4	0.355 9

4.4.1　分时段检验　通过分时段检验可以捕捉到随时间变化的空间依赖性和异质性，增强模型结果的稳健性，识别出空间效应最显著的时段，对后期资源分配和政策干预的时机选择具有指导意义。2016 年以来，我国城乡融合发展迎来重要转折点，政府相继出台一系列促进城乡一体化发展的政策（如乡村振兴战略、建立新型工农城乡关系等），城乡融合发展取得实质性进展，因此，本文以 2016 年为节点，分别对 2012—2016 年、2017—2020 年样本进行回归分析。城乡融合回归系数显著为正，表明城乡融合对文化产业高质量发展具有促进作用这一结果较稳健。此外，对比两阶段研究结果发现，2017—2020 年城乡融合回归系数较 2012—2016 年有所增大，侧面印证了 2016 年以来我国城乡融合的全面发展，能更显著地促进文化产业高质量发展。

4.4.2　特殊值剔除　特殊值剔除法有助于排除可能对模型结果产生异常影响的数据点，从而提高模型估计的稳健性。研究结果显示，北京、上海、天津、浙江、广东、江苏 6 个省域的平均城乡融合发展水平较高，这些地区对文化产业高质量发展产生的影响可能会掩盖其余地区的影响，故将 6 个省域剔除。用剩余省域样本数据重新进行回归分析显示，城乡融合回归系数显著为正，再次充分证明城乡融合能显著促进文化产业高质量发展。

5　结论与政策建议

以 2012—2020 年我国 29 个省域面板数据为基础，运用空间统计分析方法探究城乡融合与文化产业高质量发展的时空演变特征，借助空间计量模型分析城乡融合对文化产业高质量发展的影响，结论如下：①2012—2020 年我国城乡融合发展平均水平呈逐年上升趋势，东、中、西部地区差异显著。东部水平最高，中、西部低于全国平均水平，但在研究期内保持持续上升趋势。②文化产业高质量发展水平省域差异呈波动下降态势，全国文化产业协调发展趋势总体向好；分维度看，创新、协调、共享维度差异呈波动下降态势，开放维度差异波动较大，到 2020 年差距有所提升。③城乡融合对本省文化产业高质量发展具有明显促进作用，对邻省呈现出抑制作用，但长远看本省城乡融合发展最终会促进邻省文化产业高质量发展；分维度分析，城乡融合发展能显著促进文化产业创新、协调、开放，驱动文化产业实现高质量发展。

基于上述结论，提出如下政策建议：①加强基础设施建设，畅通要素流动。应着力打造以城市为中心辐射周边乡村的交通网络，通过提升道路等级、增设公共交通线路等缩短城乡间距离，为文化产品流通、人员流动提供便利；推动乡村宽带网络覆盖和提速改造，为文化产业数字化转型提供支持，还可在乡村地区建设或改造文化中心、图书馆、博物馆等公共文化服务设施，促进文化资源共享。②着力构建覆盖人才成长全周期的培育体系，打造复合型人才方阵。建立城乡之间的人才交流平台，定期组织人才招聘会、行业论坛、技术交流等活动，促进城乡人才的流动与合作。政府及时出台相关政策，吸引有潜力的文化创意人才进入乡村地区，同时对城市的文化人才提供激励政策（如税收优惠、生活补贴、创业支持等），帮助他们在乡村扎根、发展。③因地制宜，缩小区域间的城乡融合鸿沟，降低区域文化产业高质量发展差距。东部地区应充分发挥自身发展优势，积极推进乡村振兴战略，通过土地整治、农业供给侧改革、乡村旅游等措施，提高城乡融合发展水平，加强对乡村地区文化产业的扶持力度，鼓励发展满足当地特色、需求和市场的文化产品；中西部以及东北地区要坚持各自发展战略，在加速经济发展和提升政府管理能力的基础上，统筹产业布局，缩小城乡差距，着重发展乡村地区的文化产业，为乡村提供更多的文化服务和文化产品选择。

参考文献：

[1] 王家庭，梁栋. 中国文化产业效率的时空分异与影响因素[J]. 经济地理，2021，41(4)：82-92.
[2] 王林生. “十四五”时期文化新业态发展的战略语境、历史机遇与行动路线[J]. 行政管理改革，2021，8(8)：48-56.
[3] 顾江，陈鑫，郭新茹，等. “十四五”时期健全现代文化产业体系的逻辑框架与战略路径[J]. 管理世界，2021，37(3)：9-18.
[4] 郭新茹，沈佳，陈天宇. 文旅融合背景下我国文化产业园区高质量发展路径研究：以江苏为例[J]. 艺术百家，2021，37(5)：52-58.
[5] 顾江. 文化强国视域下数字文化产业发展战略创新[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版)，2022，30(4)：12-22.
[6] 罗兰. 数字文化产业高质量发展的现状、重点与对策[J]. 电视研究，2022(2)：68-71.
[7] 陈丽芳，董蕾. 乡村振兴背景下少数民族地区文化产业高质量

中国知网　https://www.cnki.net

发展的路径[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版),2021,38(4):46-52.
[8] 李培峰. 边疆民族地区文化产业高质量发展路径创新研究:以新疆为例[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版),2020,37(1):38-45.
[9] HERRERO-PRIETO L C,GÓMEZ-VEGA M. Cultural resources as a factor in cultural tourism attraction:technical efficiency estimation of regional destinations in Spain[J]. Tourism Economics the Business & Finance of Tourism & Recreation,2017,23(2):260-280.
[10] FIGUEROA V,HERRERO L C,BÁEZ A,et al. Analysing how cultural factors influence the efficiency of tourist destinations in Chile[J]. International Journal of Tourism Research,2018,20(1):11-24.
[11] LAST A K,WETZEL H. The efficiency of German public theaters:a stochastic frontier analysis approach[J]. Journal of Cultural Economics,2010,34(2):89-110.
[12] FLORIDA R. The rise of the creative class:and how it's transforming work,leisure,community and everyday life[M]. New York:Basic Books,2002.
[13] GLASER E L. Review of richard Florida's the rise of the creative class[J]. Regional Science&Urban Economics,2005,14(9):1-20.
[14] 范建华,秦会朵. "十四五"我国文化产业高质量发展的战略定位与路径选择[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版),2021,53(5):73-85.
[15] 章军杰. 文化产业高质量发展的技术逻辑、演化趋势与实践路径[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版),2023,40(1):46-54.
[16] 向晓梅,胡晓珍,吴伟萍. 我国文化产业高质量发展的理论逻辑与政策取向[J]. 广东社会科学,2023(3):15-23.
[17] 宗祖盼. 深刻理解文化产业高质量发展的内涵与要求[J]. 学习与探索,2020(10):131-137.
[18] 石燕,詹国辉. 文旅融合高质量发展的指数建构、影响因素与提升策略:以江苏为例[J]. 南京社会科学,2021(7):165-172.
[19] 江晓晗,任晓璐. 长江经济带文化产业高质量发展水平测度[J]. 统计与决策,2021,37(2):15-19.
[20] 王文姬,顾江. 长江经济带文化产业效率的测度及时空演化[J]. 南京社会科学,2021(6):169-178.
[21] 李锦宏,肖林. 文化产业高质量发展的区际比较与动态演进[J]. 统计与决策,2022,38(4):88-93.
[22] 魏和清,周庆岸,李颖. 文化产业高质量发展水平测度与障碍因素分析[J]. 统计与决策,2022,38(13):11-15.
[23] 喻雷. 文化产业高质量发展:评价指标体系构建及其政策意义[J]. 经济地理,2021,41(6):147-153.
[24] 袁渊,于凡. 文化产业高质量发展水平测度与评价[J]. 统计与决策,2020,36(21):62-66.
[25] 姚正海,姚佩怡. 数字技术驱动长三角文化产业转型升级的作用机制与影响效应研究[J]. 南通大学学报(社会科学版),2023,39(4):32-44.
[26] 潘爱玲,王雪. 数字化转型如何推动文化企业高质量发展[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版),2023,40(4):44-54.
[27] 郭新茹,陈天宇. 地理集聚能否提升我国文化产业发展质量:基于空间杜宾模型和门槛模型的检验[J]. 人文地理,2021,36(3):87-96.
[28] 吴芳梅,郑建锋. 金融结构演进驱动文化产业高质量发展的机理及效果[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版),2023,40(3):51-60.
[29] 李呈. 数字金融助力文化产业高质量发展:机制、效果、挑战与路径[J]. 东岳论丛,2023,44(5):182-190.
[30] 郭金录,喻平. 金融与文化产业高质量融合发展影响因素研究[J]. 金融论坛,2023,28(5):16-28,80.
[31] 郝挺雷,李有文. 新基建赋能文化产业高质量发展研究:机制、挑战与对策[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2021(4):41-51.
[32] 贺达,任文龙. 产业政策对中国文化产业高质量发展的影响研究[J]. 江苏社会科学,2019(1):19-27.
[33] 倪明辉. 金融助力西藏文化产业高质量发展的路径研究[J]. 西藏民族大学学报(哲学社会科学版),2021,42(1):102-109.
[34] 郑自立. 文化科技融合助推文化产业高质量发展的 机理与策略[J]. 当代经济管理,2019,41(2):53-59.
[35] 陆梓欣,齐骥. 艺术乡建与乡村文化产业高质量发展[J]. 理论月刊,2022(6):83-91.
[36] 袁媛,范建华. 数字化助推乡村文化产业高质量发展的内在逻辑与路径探索[J]. 理论月刊,2023(8):83-92.
[37] 郝挺雷. 产业链视域下数字文化产业高质量发展路径研究[J]. 理论月刊,2020(4):111-119.
[38] 郑琼洁,成一贤. 文化产业的数字生态与高质量发展路径[J]. 南京社会科学,2022(1):155-163.
[39] 刘守英,龙婷玉. 城乡融合理论:阶段、特征与启示[J]. 经济学动态,2022(3):21-34.
[40] 周德,戚佳玲,钟文钰. 城乡融合评价研究综述:内涵辨识、理论认知与体系重构[J]. 自然资源学报,2021,36(10):2634-2651.
[41] 刘先江. 马克思恩格斯城乡融合理论及其在中国的应用与发展[J]. 社会主义研究,2013(6):36-40.
[42] 文丰安,王星. 新时代城乡融合高质量发展:科学内涵、理论基础与推动路径[J]. 新视野,2020(3):39-44.
[43] ZHU C M,ZHANG X L,WANG K,et al. Urban-rural construction land transition and its coupling relationship with population flow in China's urban agglomeration region[J]. Cities,2020,101:102701.
[44] WU X,CUI P. A study of the time-space evolution characteristics of urban-rural integration development in a mountainous aera based on ESDA-GIS: the case of the Qingling-Daba mountains in China[J]. Sustainability,2016,8(11):1-17.
[45] ZHU J M,ZHU M W,XIAO Y. Urbanization for rural development:spatial paradigm shifts toward inclusive urban-rural integrated development in China[J]. Journal of Rural Studies,2019,71:94-103.
[46] 龙花楼,陈坤秋. 基于土地系统科学的土地利用转型与城乡融合发展[J]. 地理学报,2021,76(2):295-309.
[47] 刘赛红,罗美方,朱建,等. 农村金融发展、农业科技进步与城乡经济融合研究[J]. 农业技术经济,2021(11):31-45.
[48] 丁焕峰,张蕊,周锐波. 城市更新是否有利于城乡融合发展?基于资源配置的视角[J]. 中国土地科学,2021,35(9):84-93.
[49] 何仁伟. 城乡融合与乡村振兴:理论探讨、机理阐释与实现路径[J]. 地理研究,2018,37(11):2127-2140.
[50] 刘荣增,袁向向,何春. 数字普惠金融与城乡融合发展的耦合协调及区域差异[J]. 区域经济评论,2023(5):16-25.
[51] 徐姗,吴青青. 中国城乡融合水平时空分异特征及影响因素分析[J]. 统计与决策,2023,39(20):114-119.
[52] 周佳宁,邹伟,秦富仓. 等值化理念下中国城乡融合多维审视及影响因素[J]. 地理研究,2020,39(8):1836-1851.
[53] 施建刚,段锴丰,吴光东,等. 碳排放约束下长三角地区城乡融合发展效率[J]. 经济地理,2021,41(6):57-67.
[54] 谢会强,吴晓迪. 城乡融合对中国农业碳排放效率的影响及其机制[J]. 资源科学,2023,45(1):48-61.
[55] LESAGE J,PACE R K. Introduction to spatial econometrics[M]. New York:CRC Press,2009.
[56] 李本庆,周清香,岳宏志. 数字乡村建设对产业兴旺影响的实证检验[J]. 统计与决策,2022,38(17):5-10.

中国知网 https://www.cnki.net